

# SAMRÅDSREDOGÖRELSE

Vattentjänstplan, Kristinehamns kommun

GRANSKNINGSHANDLING

Datum: 2024-08-23

Diarienummer: 2017:183

Handläggare: Petter Wikström

## Innehåll

Vad är en samrådsredogörelse?.....	3
Hur har samrådet gått till? .....	3
Vilka har deltagit?.....	3
Sammanfattning av genomförda ändringar i planen efter samrådet .....	4
Inkomna yttranden och kommunens kommentarer.....	5

## Samråd

Enligt ändring, som trädde i kraft 1 januari 2023, i Lagen om allmänna vattentjänster (LAV, 2006:412) ska varje kommun upprätta en vattentjänstplan. Planen ska innehålla kommunens långsiktiga planering av hur behovet av allmänna vattentjänster ska tillgodoses samt en bedömning av vilka åtgärder som behöver vidtas för att de allmänna VA-anläggningarna ska fungera vid en ökad belastning på grund av skyfall. Förslag till vattentjänstplan är framtagen genom en projektgrupp med tjänstepersoner från kommunledningsförvaltningen, tekniska förvaltningen och miljö- och stadsbyggnadsförvaltningen.

Innan kommunfullmäktige i Kristinehamns kommun kan anta eller ändra en vattentjänstplan ska den samrådas med berörda myndigheter och även med fastighetsägare. Planen ska i granskningskedet ställas ut för allmänheten i minst 4 veckor. Utställningen ska annonseras på kommunens anslagstavla. Kommunen ska för både samråd och granskning ta hänsyn till inkomna synpunkter från samråd och granskning och visa hur dessa har beaktats.

### Vad är en samrådsredogörelse?

Samrådsredogörelsen ingår som en bilaga till granskningsversionen av vattentjänstplanen. Syftet med samrådsredogörelsen är att beskriva hur samrådet gått till, redogöra för synpunkter och ställningstaganden som kommit in och förklara vilka ändringar som gjorts med anledning av inkomna synpunkter. För att gynna läsbarheten redovisas de inkomna yttrandena i sin helhet.

### Hur har samrådet gått till?

Förslag till vattentjänstplan har varit ute på samråd för att få in synpunkter från allmänheten, politiska nämnder, föreningar, och myndigheter m.fl. under tiden 9 april – 22 maj 2024.

### Utskick och annonsering

Samrådsförslaget har under hela samrådstiden varit utlagt på [kristinehamn.se](http://kristinehamn.se) för att ge kommuninvånare, politiska partier, grannkommuner och myndigheter möjlighet att lämna sina synpunkter. Handlingar har även varit tillgängliga på planeringsavdelningen i kommunhuset och i tidningsrummet på Kristinehamns bibliotek.

### Inlämning av synpunkter

Synpunkter på förslag till vattentjänstplan har under samrådstiden kunnat lämnas skriftligen via e-post eller brev.

### Vilka har deltagit?

Under perioden för samrådet har 27 yttranden med synpunkter kommit in från privatpersoner, organisationer, företag, föreningar och myndigheter. Fördelningen dem emellan ser ut som följer:

Externa myndigheter och kommuner	5
Kommunala nämnder, bolag etc.	4
Politiska partier, föreningar/intresseorganisationer	2
Privatpersoner	16

## Sammanfattning av genomförda ändringar i planen efter samrådet

Större förändringar som har skett efter samrådet redovisas nedan. Utöver de större förändringar som nämns har fler mindre justeringar av text, ställningstaganden, tabeller och kartor gjorts.

### Vattentjänstplan - Ändringar i text

- I kapitel 2, avsnitt *VA-taxa*, har ett förtydligande gjorts gällande anläggningsavgifternas och bruksavgifternas kommande ökning och tekniska nämndens ekonomiska behov i framtida budgetprocesser till följd av utredningstygden i vattentjänstplanen.
- I kapitel 3, avsnitt *Utveckling av framtida kapacitet*, har ett förtydligande gjorts gällande vattenverket Sandköpings kapacitet. Samt så har utblicken gentemot översiktsplanens genomförande byggts på för att förtydliga annan pågående planerings påverkan på verksamhetsområdet för VA.
- I kapitel 4, avsnitt *VA-utbyggnad*, har ett förtydligande gjorts kring ansvar gällande utökning av verksamhetsområde.
- I kapitel 4 har Bergsjön, utifrån ny kunskap, gått från att vara ett VA-utredningsområde till att bli ett VA-bevakningsområde.
- I kapitel 4 har VA-bevakningsområdet Gotthem bytt namn till Gottbol Västra och området benämnt Gottbol har bytt namn till Gottbol Östra.
- I kapitel 4 har tidplan utgått för VA-utbyggnad och ersatts av den 12 åriga planeringshorisonten enligt förarbeten till lagen om allmänna vattentjänster. Tidplan för VA-utredningar har ersatts av en aktualisering vart fjärde år i enlighet med de krav som finns på aktualisering av planen.
- I kapitel 7 har tabell för *Plan för VA-utredningar* lagts till.

### Bilaga 2 - Ändringar i text

- Under delen *Checklista* som tydliggör vilka aspekter som särskilt har bedömts i undersökningen har kommunens kommentarer, vad gäller flera bedömningar, uppdaterats/utvecklats för att tydliggöra vattentjänstplanens strategiska nivå och hur risk för påverkan vad gäller effekter på miljön, hushållning etcetera hanteras i nästa led av planeringskedjan.

### Bilaga 3 - Ändringar i text

- VA-utredningsområdet Bergsjön har uppdaterats med information utifrån miljö- och hälsoskyddsavdelningens utredning våren 2024. Bergsjön har också flyttats från VA-utredningsområde till VA-bevakningsområde.

### Vattentjänstplan - Ändringar i kartor

- Vattentjänstplanens karta för Bergsjön har gått från VA-utredningsområde till VA-bevakningsområde. Bergsjön, Bengtsgård, Medhamn och Sjöfallet Brattsand har fått något justerade plangränser.
- VA-bevakningsområdet Gotthem har bytt namn till Gottbol Västra och området benämnt Gottbol har bytt namn till Gottbol Östra.

## Inkomna yttranden och kommunens kommentarer

I detta kapitel redovisas de yttranden som inkommit under samrådet samt en redogörelse för hur kommunen ställer sig till synpunkterna.

En del synpunkter som inkommit har varit för detaljerade för att kunna behandlas inom ramen för vattentjänstplanen. Det kan också vara värt att notera att inkomna synpunkter inte med säkerhet kan antas vara representativa för hur kommuninvånare tycker i allmänhet. Att flertalet synpunktslämnare har haft samma åsikt ges därför inte per automatik större tyngd än att en person eller aktör tyckt något. Kristinehamns kommun vill också betona att det är omöjligt att tillgodose samtliga synpunkter då viljan och intressena går isär.

En del synpunkter gäller vattentjänstplanens redovisning och innehåll. Som i all fysisk planering så har kommunen haft tillgång till planeringsunderlag som ligger till grund för olika intresseavvägningar i planen. Vattentjänstplanen är därmed inte ett uppslagsverk i den meningen att den syftar till att redovisa allt tillgängligt planeringsunderlag.

Nedan återges och kommenteras inkomna synpunkter. De skriftliga yttrandena är diarieförda och finns på kommunledningsförvaltningen Kristinehamns kommun.

### Synpunkter från myndigheter och kommuner

Under samrådet inkom 5 yttranden som innehöll synpunkter från externa myndigheter.

#### Länsstyrelsen Värmland

Länsstyrelsen har inte lika styrd roll som i till exempel översiktsplanprocessen utan medverkar i kommunens samråd och ger dess synpunkter på förslaget.

### **Beskrivning av ärendet**

Rubricerad vattentjänstplan har översänts till Länsstyrelsen för samråd enligt 6 c §, Lag om allmänna vattentjänster (2006:412).

Förslaget är upprättat den 8 april 2024 och innehåller följande handlingar:

- Vattentjänstplan samrådshandling
- Bilaga 1. Ansvarsmatris för dagvatten
- Bilaga 2. Undersökning om vattentjänstplan antas medföra betydande miljöpåverkan
- Bilaga 3. Presentation av områden
- Bilaga 4. Ordlista och begreppsförklaring
- Bilaga 5. Metod för samlad behovsbedömning

Vattentjänstplanen ska enligt 6b §, Lag om allmänna vattentjänster (2006:412) innehålla kommunens långsiktiga planering av hur behovet av allmänna vattentjänster ska tillgodoses. Den ska även innehålla kommunens bedömning av vilka åtgärder som behöver vidtas för att de allmänna VA-anläggningarna ska fungera vid en ökad belastning på grund av skyfall.

Vattentjänstplaner omfattas av reglerna om strategisk miljöbedömning i 6 kap i miljöbalken.

## Länsstyrelsens synpunkter

### Naturvärden

Länsstyrelsen har granskat inkomna handlingar och eftersom underlaget är så pass översiktligt, är det svårt att uttala sig om påverkan på arter och naturmiljöer. Kommunen skriver i underlaget att ekologiska spridningssamband, biotoper och invasiva främmande arter bör särskilt beaktas i nästkommande steg.

Länsstyrelsens bedömning är att för att kunna identifiera naturvärdesobjekt inför en åtgärd och/eller exploatering krävs att en naturvärdesbedömning alt. en naturvärdesinventering om nya naturområden tas i anspråk, tas fram. Artskyddsförordningen gäller som en förlängning av hänsynsreglerna i 2 kapitlet miljöbalken.

***Kommentar:** Synpunkterna noteras.*

### Skyfall

Länsstyrelsen kan konstatera att kommunen anger i sin Vattentjänstplan hur de har arbetat med en skyfallsanalys för deras vattentjänstplan. Länsstyrelsen har granskat skyfallsanalysen och bedömer att åtgärderna i tabellerna kan behövas preciseras. Kommunen nämner frågor i tabellen under lokala eller områdesstrategiska åtgärder. För att vattentjänstplan ska kunna anses innehålla kommunens bedömning av vilka åtgärder som behöver vidtas för att de allmänna VA-anläggningarna ska fungera vid en ökad belastning på grund av skyfall behöver vattentjänstplanen innehålla åtgärder där det framgår vem som behöver göra vad för att säkerställa att VA-anläggningar ska kunna fungera vid skyfall.

***Kommentar:** I vattentjänstplanens kapitel 3.5.1 beskrivs det i text hur listan med objekt som har identifierad risk hanteras inom ramen för kommunens risk och sårbarhetsarbete genom kontinuitetsplanering. Det finns också en direkt åtgärd i vattentjänstplanen som beskriver hur tekniska nämnden ska underlätta genomförandet av utpekade åtgärder genom att arbeta in dessa i kommande investeringsplaner eller underhållsplaner inom VA. I vattentjänstplanen finns även kunskap om skyfall som hanteras vidare i va-projektering etc. Kristinehamns kommun avser inte att precisera mer än så inom ramen för vattentjänstplanen.*

### Allmänna vattentjänster dagvatten

Länsstyrelsen anser att det vore lämpligt om kommunen i vattentjänstplanen tog liknande ställningstaganden gällande utbyggnad av allmänna vattentjänster för dagvatten som för dricksvatten och spillvatten. Länsstyrelsen anser att kommunen bör identifiera områden där kommunen bedömer att allmänna dagvattenledningar kan komma att anläggas och var det behöver utredas angående behovet av allmänna dagvattenledningar. För förståelsen av planen är det bra att illustrera var kommunen bedömer detta som lämpligt på kartor.

***Kommentar:** Kommunen har genom sin beslutade VA-policy (2023), som har ett avsnitt om dagvatten, arbetat vidare med vattentjänstplanen som i tredje kapitlet avsnitten 3.1.2 och 3.4 behandlar utveckling av framtida kapacitet och hur även dagvattenlösningar behöver planeras genom god samordning i tex detaljplaneskede. Kommunen anser sig ha ett gediget avsnitt gällande dagvatten och väljer att hantera frågan om exakt hantering av eventuellt framtida allmänna dagvattenledningar i senare skede av planeringen.*

## Vattenskydd

Länsstyrelsen vill uppmärksamma kommunen på att anlägga fler täkter/dricksvattenresurser för yt- och grundvattenuttag omfattas av tillstånd enligt 11 kap. miljöbalken.

Länsstyrelsen vill även uppmärksamma att vid eventuella framtida framdragningar av VA-ledningar till nya områden och om dessa passerar vattendrag, sjöar så omfattas det av en anmälan enligt 11 kap. 9 a § miljöbalken.

***Kommentar:** Noteras.*

## Miljöbedömning

Kommunen har i sin undersökning om betydande miljöpåverkan kommit fram till slutsatsen att vattentjänstplanen inte har en betydande miljöpåverkan. Länsstyrelsen delar kommunens bedömning.

***Kommentar:** Kommunen noterar samstämmigheten i frågan om ej betydande miljöpåverkan.*

### Ellevio

Ellevio har tagit del av samrådshandlingarna för kommunen vattentjänstplan. Ellevio har inget att erinra.

***Kommentar:** Noteras.*

### Lantmäteriet

Vid genomgång av planförslagets handlingar (daterade 2024-02-20) har följande noterats:

#### Lantmäteriets synpunkter

Lantmäterimyndigheten har ingen lagstadgad skyldighet att granska den aktuella typen av remiss och Lantmäteriet avstår därför från att lämna några synpunkter.

***Kommentar:** Noteras.*

### Trafikverket

#### Ärendebeskrivning

Trafikverket har mottagit ovan rubricerat ärende för yttrande. Syftet med planen är att skapa en tydlig och långsiktig vatten- och avloppsförsörjning i Kristinehamns kommun både inom och utanför verksamhetsområde för allmänt VA. Samrådet syftar till att informera om pågående arbete samt att ge möjlighet till insyn och påverkan.

#### Synpunkter och upplysningar

Trafikverket har inget att invänta mot i samrådshandlingen men vill ändå skicka med nedanstående upplysningar som ska beaktas i den kommunala planeringen.

## Dagvatten

Beträffande dagvatten- och skyfallshantering anser Trafikverket att nybyggnationer och hårdgörande av mark inte får innebära att avrinningen ökar till diken och trummor utmed den statliga infrastrukturen, varken mängd- eller hastighetsmässigt. Trafikverkets diken, trummor och andra anläggningar är enbart till för vägens avvattning och tillkommande vatten får inte ledas till Trafikverkets infrastruktur. Trafikverket anser att dessa frågor ska utredas och hanteras i den översiktliga planeringen samt tidigt i planprocessen för respektive detaljplan.

## Ledningsarbeten

För information vill Trafikverket nämna att det i samband med neddragning av ledningar, eller arbeten på befintliga ledningar, som ligger inom Trafikverkets fastighet eller inom vägområdet utmed statlig väg behövs avtal och tillstånd från Trafikverket. Mer information kring detta finns på Trafikverkets hemsida:

<https://bransch.trafikverket.se/tjanster/ansok-om/tillstand/ledningsarenden-inom-mark-och-jarnvag/>

<https://bransch.trafikverket.se/tjanster/ansok-om/tillstand/Ansok-om-ledningsarenden-inom-vagområdet/>

**Kommentar:** Upplysningarna noteras.

### Region Värmland

Region Värmland har tagit del av vattentjänstplanen med ert dnr Ks/2017:183. Region Värmland har idag 3 fastigheter inom Kristinehamns kommun och samtliga dessa är anslutna till kommunalt vatten och avlopp. Vi har tagit del av framtida utbyggnadsplaner och ser det positivt för områdets utveckling och har inget att erinra.

**Kommentar:** Noteras.

### Synpunkter från kommunala nämnder, bolag etc

Under samrådstiden kom 4 yttranden varav 1 innehållande synpunkter från kommunala nämnder och bolag etc.

### Miljö- och byggnadsnämnden

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att lämna remissen för vattentjänstplanen utan erinran.

**Kommentar:** Noteras.

### Tekniska nämnden

Tekniska förvaltningen har följande synpunkter på vattentjänstplanen:

#### 2.1 VA-taxa

Anläggningsavgiften och bruksavgifter kommer att öka väsentligt.

Det bör belysas extra och en konsekvensanalys behöver införas i planen som beskriver hur VA-taxan kommer att påverkas om planen ska genomföras.

**Kommentar:** Ett förtydligande har gjorts gällande anläggningsavgiften och bruksavgifternas kommande ökning. I den fortsatta planeringen kommer ekonomiska bedömningar och beräkningar upprättas. Bedömt utslag av vattentjänstplanen åberopas av gällande lagstiftning, det kommer därmed behöva ske en utveckling genom att VA-huvudmannen tar initiativ och arbetar mot en full kostnadstäckning i likhet med ställningstaganden som finns i VA-policy. Behov av att diskutera hur VA-taxan kommer att påverkas om planen ska genomföras är stort och föreslås ske via en politisk förankringsprocess inför antagandet av vattentjänstplanen med så väl Teknisk nämnd som Kommunstyrelsen och Kommunfullmäktige.

#### 3.1.2 Utveckling av framtida kapacitet

Även vattenverkets kapacitet kan vara/ är en begränsande faktor och bör belysas.



**Kommentar:** Ett förtydligande har gjorts i handlingen. I VA-översikten har vattenverkets kapacitet identifierats och beivrats, och det åligger Tekniska nämnden att kapacitet finns.

### 3.2.4 Reservvattenförsörjning och regional samverkan

Det bör klargöras vem som har ansvaret för de olika stegen när det gäller framtagandet av handlingsplan för reservvatten.

**Kommentar:** I framtagandet av samrådshandlingarna och till den slutgiltiga samrådsbehandlingen har det konstaterats att Tekniska nämnden är ansvarig. Mellan samråd och granskning har frågan utretts inom projektgrupp, och kommunledningsförvaltningens roll i arbetet med handlingsplan för reservvatten har förtydligats.

#### 4.2.1 Planerad VA-utbyggnad:

- Ansvaret behöver förtydligas. Det är kommunen som beslutar om verksamhetsområdet ska utökas och dess omfattning. Först därefter påbörjar VA-huvudmannen sina utredningar.
- Den planerade utbyggnadstakten bör utredas mer. Tekniska förvaltningen undrar på vilka grunder är den gjord. Har det tagits hänsyn till andra detaljplaner mm.
- Strandvik kommer inte färdigställas under 2026.
- Det nämns inte något om övriga detaljplaner, FÖP mm som ska genomföras under samma period. Närmast så är det Harberget, Stensta industriområde, Tallunden, Marieberg mm.

**Kommentar:** I kapitel 1 under avsnitt 1.4.8 så framgår ansvarsfördelningen, ett förtydligande görs även i avsnitt 4.2.1 om att det i Kristinehamns kommun är kommunfullmäktige som tar beslut om verksamhetsområde men att tekniska nämnden är VA-huvudman för den allmänna VA-anläggningen.

Utbyggnadstakten har tagits fram i samarbete mellan projekt- och styrgrupp, tidplan med cirka år för VA-utbyggnad har utgått och ersatts av den 12 åriga planeringshorisonten enligt förarbeten till lagen om allmänna vattentjänster. Tidplan för VA-utredningar har ersatts av en aktualisering vart fjärde år i enlighet med de krav som finns på aktualisering av planen.

Ett tillägg har gjorts för att än tydligare visa på utblick gentemot översiktsplanens genomförande. Vissa områden som nämns (Harberget, Stensta) är sådana som kommer innebära utvidgning av verksamhetsområde för att ansluta till kommunalt VA. Medan andra som nämns är områden som ligger inom idag gällande verksamhetsområde vilket innebär att de kommer upptas till kommunalt VA. Det framgår i kapitel 1, avsnitt 1.3 "Avgränsning av åtgärder", att åtgärder som presenteras i vattentjänstplanen inte ska betraktas som det sammanlagda åtgärdsbehovet avseende vatten- och avloppsförsörjningen i Kristinehamns kommun.

#### 4.3.1 Planerade VA-utredningar

- Det ska genomföras åtta stora VA-utredningar. Tidsplanen för genomförande behöver analyseras mer.
- Ansvaret behöver förtydligas vem som gör vad i de olika stegen i utredningen. Det är kommunen som ska besluta om verksamhetsområdet ska utökas och dess omfattning. Först därefter påbörjar VA-huvudmannen sina utredningar.

**Kommentar:** Åtta områden fanns för VA-utredning, ett område flyttades från VA-utredning till VA-bevakning mellan samråd och granskning. För de resterande utredningarna har ett internt förtydligande gjorts om att vissa utredningar görs parallellt. Det handlar om totalt ca 3 - 4 stora VA-utredningar. Efter samrådet har justeringar genomförts i tidsplan, se ovan, i samarbete mellan projekt- och styrgrupp.

## 6.1 Kommunikation

Det är miljö- och hälsoskydd som är rådgivande till enskilda avlopps/vattenanläggningar.

**Kommentar:** *Mindre justeringar har genomförts för att förtydliga rådgivande ansvar.*

### 7.3.1 Planerad VA-utbyggnad och planerade VA-utredningar

- Ansvaret behöver förtydligas. Det är kommunen som ska besluta om verksamhetsområdet ska utökas och dess omfattning. Först därefter påbörjar VA-huvudmannen sina utredningar.
- Det nämns inte något om övriga detaljplaner, FÖP mm som ska genomföras under perioden. Närmast så är det Harberget, Stensta industriområde, Tallunden, Marieberg.

**Kommentar:** *Se svar ovan till 4.2.1 Planerad VA-utbyggnad och 4.3.1 Planerade VA-utredningar.*

#### Kulturnämnden

Kulturnämnden har tagit del av samråd av vattentjänstplan. Det finns dock inget i planen som berör kulturnämndens verksamheter och därmed har nämnden inget att erinra.

**Kommentar:** *Noteras.*

#### Bergslagens räddningstjänst

Bergslagens Räddningstjänst har inget att erinra i ärendet.

**Kommentar:** *Noteras.*

Synpunkter från politiska partier, företag och föreningar/intresseorganisationer

Under samrådet inkom 2 yttranden.

#### Nordic Paper

Tack för information och för ett väl genomfört samrådsmöte avseende vattentjänstplan.

Nordic Paper Bäckhammars bruk har inget att invända.

När utredningen om nytt vattenverk i Bäckhammar påbörjas får kommunen gärna kontakta Bäckhammars bruk för att stämna av eventuella förändringar i bolagets framtida behov av dricksvatten.

**Kommentar:** *Noteras. Kommunen kommer hålla Nordic Paper informerade under kommande VA-utredning.*

#### Klingtorpsviken stugförening

Vi i Klingtorpsvikens stugförening [REDACTED] har tagit del av kommunens vattentjänstplan och även haft representation som deltagit vid samrådsmötet på Brogymnasiet. Vi har även haft representation vid Hjalmarsnäs vägs vägsamfällighets årsmöte där Petter Wikström presenterades den del av vattentjänstplanen som berör oss på Västra Vålösundet inklusive Klingtorpsviken.

Vi vill gemensamt lyfta ett sakfel i underlaget där det står "Inget av de tre delområdena har problem med dricksvatten enligt kommunens miljö- och stadsbyggnadsförvaltning" vilket är helt fel. De allra flesta fastigheter på Klingtorpsvägen har mer eller mindre problem med sitt dricksvatten. En del tar sjövattnet som renas med kostsamma och krånglande reningsverk, flera fastigheter med borrhull har problem med radon eller bräckt vatten, olika halter av metaller osv. Dessutom sker det att ytvattnet rinner ner i brunnar på västkanten vilket gör vattnet omedelbart otjänligt och kostsamt att spola. Dessutom har flera fastigheter enbart sommarvattnet direkt från sjön och bär alltså med sig sitt dricksvatten hemifrån.

Utifrån detta faktum, att vi de allra flesta kämpar med vårt dricksvatten, så ställer sig en majoritet av fastighetsägare på Klingtorpsvägen väldigt positivt till kommunalt vatten och avlopp i framtiden.

Tack på förhand och trevlig helg!

**Kommentar:** *Synpunkterna noteras. Kommunen är tacksamma för informationen beträffande vattenkvaliteten. I behovsbedömningen är påverkansfaktor "Dricksvattenanläggningar" för Klingtorpsviken värderad utifrån "inga problem rapporterade" i samrådshandlingen. Behovsbedömningen kan komma att justeras om berörda privatpersoner inkommer med analysrapporter på dricksvattenkvaliteten då detta fungerar som underlag för den kommunala bedömningen.*

## Synpunkter från privatpersoner

Under samrådet inkom 16 yttranden från privatpersoner. Yttrandena kan läsas nästintill i sin helhet nedan, bortsett från personuppgifter vilket av hänsyn till GDPR är borttagna.

### Privatperson 1

Låt mig först säga att din föredragning på info mötet i skolan var mycket bra. Men jag bor i västra strandvik och där ska en plan det komma färskvatten 2026. Ett förslag till er eftersom det kommer ett avloppsnät senare är att ansluta vatten till vårt pumphus då alla ledningar ligger med anslutning dit. Och nyttja detta som ett provisorium tills det ska grävas ner rör till avlopp och dricksvatten. Detta för att spara tid och pengar. Jag förstår att det kan vara krångligt med alla tillstånd för att få lägga ner rör i området men om vi löser det med mitt förslag enligt ovan så har vi/ni på oss. Jag skickar in detta nu eftersom vi inte har något internet hos oss sedan några dagar.

**Kommentar:** Kommunen avser, precis som förslaget, att ta över det befintliga dricksvattennätet. På så vis omvandlas västra Strandviks interna nät till kommunalt verksamhetsområde för dricksvatten, och kommunen kan via justeringar i anläggningen säkerställa att situationen blir stabil. Tidplan med cirka år för VA - utbyggnad har utgått och ersatts av den 12 åriga planeringshorisonten enligt förarbeten till lagen om allmänna vattentjänster.

### Privatperson 2

Några synpunkter på vattentjänstplanen:

1. Enligt kommunens egna uppgifter producerades (avtappades) 1,35 miljoner kubikmeter vatten från Bergsjön och ytterligare 0,85 miljoner kubikmeter från grundvattentäkten på Långholmen som ligger i sjön. Det enligt vattendomen totalt tillåtna uttaget är enligt kommunen 11200 kubikmeter per dygn i medeltal, dvs nästan 4,1 miljoner kubikmeter per år och alltså nästan dubbelt så mycket som man tog ut 2006. Är det utrett på vilket sätt avtappningen påverkar flödesriktningen i Bergsjön och sjösystemen norr därom i övrigt? Kan det tänkas att avtappningen är så pass stor att vatten rinner in i Bergsjö via Norsbäckskanalen istället för ut som rimligtvis borde vara det naturliga? På vilket sätt har det påverkat miljö och vattenlevande organismer i Bergsjön under åren? Och vad blir konsekvenserna om man ökar uttaget till det maximalt tillåtna? Kan man t ex tänka att det var ändrad flödesriktning som orsakade att Bergsjön drabbades av kräftpest nån gång på 60- eller 70-talet? Innan man fattar några som helst beslut om framtida avtappning borde det väl vara rimligt att ta fram en konsekvensbeskrivning av aktuell och maximalt tillåten "vattenproduktion" (om inte det finns redan) och ta denna i beaktning innan en vattentjänstplan fastställs. Och om en sådan konsekvensbeskrivning redan finns borde denna bifogats förslaget till vattentjänstplan så att berörda kunnat ta del av denna.

2. Ur kris- och krigsperspektiv borde det vara bra om så många som möjligt är självförsörjande vad gäller vatten. Kanske kommunen borde ge bidrag till egna brunnar istället?

3. Rimligtvis borde tätorten ha minst två (gärna fler) av varandra oberoende vattentäkter i drift även till vardags och i fredstid om man vill ha någon form av robusthet i vattenförsörjningen. Och finns ju ett ganska stort vattendrag i nära anslutning till tätorten vilket inte borde kunnat undgå någon.

4. Borde tydligt framgå att vattenförsörjningen är kommunens kanske högst prioriterade uppgift, dvs annan "onödig" verksamhet kanske borde behöva stå tillbaka för att få ordning på de olika vattensystemen, framförallt i tätorten. Det framgår av förslaget till vattentjänstplan att det finns stora brister i detta, t ex mängder av felkopplingar och att orenat avloppsvatten trycks ut i vattendrag och till Väneren vid skyfall och översvämningar. Det är till att börja med en gåta hur man (kommunen) kunnat tillåta något sådant under bedömt väldigt lång tid, något som vattentjänstplanen borde ge ett svar på. Det borde dessutom inte vara några problem att använda skattemedel för att finansiera dessa typer av problem eftersom det ju handlar om saker som ligger i allmänhetens intresse (att ha ordning på avloppsvatten och att få undan stora vattenmängder vid skyfall) och inte något som bara de som tar del av vattenförsörjningssystemet borde stå för.

5. Det framgår också att avgifterna kommer att behöva höjas avsevärt för vattenförsörjningen. Det må så vara men borde inte det primära målsättningen vara att åtgärderna som måste vidtas ska ske utan några avgiftshöjningar? Det borde i alla fall vara ambitionen och något att sträva efter, inte bara att höja avgifterna i denna monopolsituation, vilket annars snabbt kan utvecklas till ett slukhål för invånarnas privatekonomier. Det är förvisso ingen vinstdrivande verksamhet, men verksamheten borde ändå drivas som en sådan så att organisation och verksamhet hela tiden effektiviseras. Sen i

nästa steg kan man höja avgifterna. Vilket för övrigt borde genomsyra all kommunal och skatte-/avgiftsfinansierad verksamhet i större utsträckning än vad som är fallet i dagsläget.

**Kommentar:** Synpunkterna noteras. Vissa synpunkter är dock av sådan karaktär att de i huvudsak ligger utanför vattentjänstplanens syfte och detaljeringsgrad.

Vattentjänstplanen är den tredje delen av ett omfattande arbete med vatten och avloppsfrågorna i kommunen. Kommunen har en god bild över tex vattendom och vattenuttag.

Kommunen har inte för avsikt att ge bidrag till egna brunnar. Det är ett tydligt fastighetsägaransvar.

Vattentjänstplanen innehåller åtgärder som ämnar ge bättre robusthet i vattenförsörjningen. Kommunen har kunskap i form av tidigare utredningar och inventering av grundvattenförekomster att ta utgångspunkt i vid framtagande av handlingsplan för reservvatten.

Vattentjänstplanen betonar att dricksvatten av god kvalitet är avgörande för människors hälsa och planen ger förslag på åtgärder för vattensystemen. Kommunen arbetar dagligen för en tryggad vatten- och avloppsförsörjning.

Kommunen har en lagstadgad skyldighet att leverera dricksvatten och rena avloppsvatten för de som bor inom verksamhetsområdena för den allmänna VA-försörjningen. Det sker till självkostnad utan vinstintresse och betalas genom taxor (avgifter) från de som är anslutna. Förutsättningarna för att leverera dricksvatten och rena avlopp ser olika ut beroende på exempelvis befolkningsunderlag, avstånd och investeringsbehov. Kristinehamns kommun har stora investeringsbehov, vilket förklaras i vattentjänstplanen. Kommunen anser därför inte att det i detta läge finns möjlighet att vidta åtgärder utan några avgiftshöjningar men kommunen strävar efter kostnadseffektivitet och rimliga taxor i den mån det går.

### Privatperson 3

Nedan gäller Svarteberg Västra och kanske en del Svarteberg Östra.

1. Husen på svarteberg västra ligger förhållandevis glest, ca 30% fast boende. Alla boende har lösningar med tankar eller minireningsverk för svartvatten eller förbränningstoalletter. Förklara hur er riskbedömning kan bli så hög?
2. Vilka alternativ har ni gått igenom för att minska övergödning och annan miljöpåverkan på Ölmeviken, än att enskilda stugägare påverkas med större åtgärder?
3. Har ni sökt EU bidrag för att finansiera vattentjänstplanen i natura 2000 områden?
4. Klarar ni underhållet av befintlig VA i kommunen utan anslutning av nya kunder eller EU bidrag?
5. Vilket prisintervall har ni kalkylerat med för att ansluta sig till kommunalt vatten?
6. Kan prisintervallet variera per område eller kommer det att vara samma för hela kommunen?

**Kommentar:** En omfattande utredning med urval av områden, bedömning av behov (där skyddet för människors hälsa och miljö utretts) och bedömning av vilka möjligheter till förändrade VA-system som finns har alla vägts ihop. På så sätt har vi gjort en samlad behovsbedömning som tagit hänsyn till hälsosfaktorer, miljöfaktorer och samhällsfaktorer. I de påverkansfaktorer som bedömts, utifrån miljö – och hälsoskydd, har Svarteberg fått hög riskbedömning i både hälso- och miljöaspekter exempelvis risk för små avlopp hälsoskydd, risk för små avlopp fosfor och dricksvattenanläggningar. Se mer utförligt kring den samlade behovsbedömningen i bilaga 5 Metod för samlad behovsbedömning.

Vattentjänstplanen omfattar hela Kristinehamns kommun och är ett strategiskt planeringsdokument som pekar på behov och åtgärder. Eventuellt sökande av bidrag kan uppkomma vid genomförande av vattentjänstplanens olika delar. Genomförandet är en separat del och bidrag kan således sökas i nästa led av planeringen, exempelvis vid åtgärder i Natura 2000 områden.

Kommunen klarar de mål och ekonomiska förutsättningar som finns idag utan anslutning av nya kunder. Det finns inga EU-bidrag att söka inom VA-området.

Prisintervallet varierar beroende på hur din fastighet är utformad och vilka vattentjänster som du ansluts till. Kostnaden för att ansluta sig till kommunens VA-nät utgår från den VA-taxa som gäller den dag förbindelsepunkten upprättas, det vill säga när kommunen grävt ner den i marken och anvisat läget. Vi tar bara ut de avgifter som är nödvändiga för att täcka kostnaderna för att bygga, underhålla, driva och utveckla vatten- och avloppsnätet och anläggningarna. Kommunen får inte gå med vinst inom detta lagstadgade ansvarsområde. På kommunens hemsida kan man beräkna anläggningsavgift för vatten och avlopp (gäller för 2023 års taxa).

Möjligheten finns att använda särtaxa där kostnaderna för att anlägga VA avsevärt skiljer sig från den genomsnittliga kostnaden. En särtaxa är ett avsteg från nyttoprincipen som gäller inom verksamhetsområdet. Det är en taxa för ett geografiskt definierat verksamhetsområde inom kommunen som måste ha beslutats av kommunfullmäktige. För att särtaxa ska vara aktuell i ett område krävs att kostnaderna avviker beaktansvärt från genomsnittet i verksamhetsområdet. Kostnadsskillnaden ska ha uppkommit på grund av särförhållanden vad gäller områdets unika fysiska egenskaper. Kostnaderna måste ha uppkommit på grund av det nya området.

#### Privatperson 4

Synpunkter för område Nore.

Med tanke på vattenkvaliteten i ölmeviken så skulle jag vilja att Nore fick en högre prioritet. Både vad gäller analys och implementering av avlopp och vatten.

**Kommentar:** En omfattande utredning har gjorts där urval av områden, bedömning av behov (där skyddet för människors hälsa och miljö utretts) och bedömning av vilka möjligheter till förändrade VA-system som finns har alla vägts ihop. På så sätt har vi gjort en samlad behovsbedömning som tagit hänsyn till hälsfaktorer, miljöfaktorer och samhällsfaktorer. Vad gäller Nore har bedömning att möjligheter till förändrade VA-system varit en viktig faktor vilket inneburit att Nore prioriterats till ett VA-utredningsområde i den samlade behovsbedömningen. Ingen förändring har ansetts nödvändig att göra till granskningen av vattentjänstplanen.

#### Privatperson 5 (underskriven av tre fastighetsägare)

Vi har full förståelse att kvaliteten på Bergsjöns vatten är viktig för kommunen och vi delar ambitionen att vattnet även fortsatt ska vara av högsta kvalitet. Eftersom sjön används som vattentäkt är den viktig att skydda. Vi delar dock inte den lösning som tagits fram som innebär att det ska ske en anslutning till kommunalt Va-nät.

Den anledning som har framförts är att det hittats E.coli bakterier vid provtagning. Någon ordentlig undersökning varför bakterien finns i vattnet har inte presenterats. Det kan förutom avlopp från fastigheter komma från den mängd av Canadagäss som finns vid sjön eller betande nötkreatur.

En annan fråga är hur samarbetet kommer att vara med Storforskommun. På den västra sidan av sjön finns flera fastigheter som ligger i just Storfors. Ska även dessa fastigheter kopplas till ett Kristinehamskommuns Va-nät?

En hög anslutningskostnad innebär att många fastighetsägare som redan idag lagt ner stora kostnader för att lösa sitt vatten – och avlopp inte kommer att ha råd att bo kvar, dessutom blir fastigheterna mycket svårsålda, både under handläggningstiden och efter ett beslut enligt förslaget.

Vårt förslag är att ni spårar och åtgärdar den smittokälla som tycks finnas. Det verkar osannolikt att det sker latrintömning från någon fastighet efter den noggranna inventering som kommunen har genomfört. Andra smitthärdar måste därför beaktas tex båttrafik som tömmer latriner eller som vi tidigare påpekat fåglar eller betande djur. En kommunal Va-anslutning löser inte problemet om det inte är fastigheters avlopp som är problemet.

Världsläget är just nu väldigt oroligt. Vi blir uppmanade av myndigheter att på olika sätt se till att höja vår beredskap. Att vara oberoende när det gäller eget dricksvatten känns som en viktig pusselbit i en orolig tid.

Tyvärr var vi samtliga tre förhindrade att närvara vid den informationsträff som hölls. Skrivelsen bygger på information vi fått från andra fastighetsägare som var närvarande på mötet. Har vi missuppfattat hur planerna ser ut med kommunens Vattentjänstplan så är vi tacksamma om vi kan få rätt information

Vi motsätter oss att det sker en anslutning till kommunalt Va-nät.

**Kommentar:** Vattentjänstplanen är en kommunövergripande plan som visar på vilka områden som skulle kunna ha ett behov av allmänt VA. I samrådsförslaget låg Bergsjön listat som ett VA-utredningsområde. Det innebär att det inte var fastställt om det fanns ett behov av allmänt VA och att det behövde utredas mer innan beslut om allmän VA-utbyggnad eller om området fortsatt skulle klara sig utan allmänt VA.

Vattentjänstplanen har till granskningen reviderats och Bergsjön har utifrån ny kunskap i den utredning miljö- och hälsoskyddsavdelningen genomfört våren 2024 prioriterats ned till ett VA-bevakningsområde. Bedömningen är således att den enskilda vattenförsörjningen och avloppshanteringen som finns idag fungerar bra utifrån den information vi har just nu.

Miljö- och hälsoskyddsavdelningen har i sin utredning konstaterat att det inte finns något som tyder på att lantbruksverksamhet eller enskilda avlopp runt Bergsjön skulle vara orsaken till de ökade halterna av E.coli. Under utredningen har miljö- och hälsoskyddsavdelningen även tittat på analysresultat från provtagningar av råvattnet i Bergsjön som VA-avdelningen regelbundet tar. Prover har visat att E.coli-halterna mestadels ligger långt under gränsen för badvattenkvalitet, varvid bedömningen att E.coli-problematiken inte är så stor som man tidigare haft som antagande.

#### Privatperson 6

Vi är INTE intresserade av att få kommunalt vatten och avlopp till tomtgränsen på Hjälmarsnäs vägen ■ Kristinehamn.

Vi har inte någon som helst möjlighet att dra ledningar gällande vatten och avlopp till stugan/huset, dels på grund av ekonomin och dels för att det inte finns plats i stugan för badrum/toalett. Då måste stugan byggas ut samt även sprängningar utföras i berget utanför stugan, vilket inte är möjligt för oss.

Således har vi inga möjligheter att "koppla på oss" till ert/kommunens vatten- och avloppssystem.

**Kommentar:** Synpunkterna noteras.

Parallellt med vattentjänstplanen pågår ett arbete med en fördjupad översiktsplan för västra Vålösundet. Västra Vålösundet är ett komplext område där flera olika starka intressen finns. Det är endast ett antal områden som är möjliga att bebygga med hänsyn till naturvärden, vatten- och avloppsutveckling, friluftsliv med mera. Att förtäta ett område kan visserligen innebära negativ inverkan på befintliga fritidsbus, men det är en total påverkan på områdets olika värden som vägs in i planförslaget.

För västra Vålösundet har en översiktlig projektering gjorts, som efter beslut om verksamhetsområde för VA, kan arbetas vidare med till en detaljprojektering för delområde 1 och delområde 2, vilka är de områden som bedöms lämpliga att ansluta till det kommunala VA-nätet (vilket bland annat utgör område kring Hjälmarsnäs vägen). Utbyggnaden kommer ske etappvis och parallellt med VA-projekteringen ska gällande detaljplaner ses över och, i de fall det bedöms vara behövt, ändras. Detta innebär att det i nya detaljplaner kan komma att prövas möjlighet till utökade byggrätter för befintlig bebyggelse.

#### Privatperson 7

### 1, Bjud in berörda fastighetsägare kring Bersjön.

Då det har framkommit att inte alla fastighetsägare fått kallelsen till infomöte ser vi gärna att ni bjuder in till ett infomöte i Bergsjö hembygdsgård. Då det i handlingarna

står att kommunens första planeringsstrategi ska ha antagits senast 11 september 2024 borde det göras snarast. På mötet kan ni också svara på synpunkter som undertecknade nedan har skickat in.

## **2. Är Bergsjön lämplig som utbyggnad? Bättre att hitta en alternativ vattenförsörjning?**

Bergsjön är grund sjö, djupast 4 meter.

Dybotten

Dålig avrinning

Vattnet kommer uppifrån Storfors.

I kristider är det inte bättre att vi blir självförsörjande och har egna brunnar.

Har ursprunget till e-coli fastställts?

Fritidsbåtar som tömmer sin latrin i sjön (synpunkt som kom upp på mötet då en boende fått upp det på sin strand.)

Fåglar och speciellt flyttfåglar

Kommer det från Storfors?

Hur ska sjön delas upp? Kristinehamns kommun och Storfors kommun?

Se över vad som får transporteras vid sjön. Väg26 går parallellt med sjön på en del av sträckan och likaså järnvägen?

## **3. Uppnå god ekologisk status till 2027?**

Vilka åtgärder har hitintills gjort för att uppnå god ekologisk status eftersom man inte hunnit bygga ut avloppssystemet till dess?

Om man har uppnått detta tills 2027, varför ska man då bygga ut VA-systemet?

Om Bergsjön är känslig ska då inte fritidsbåtar och speciellt de med latrintoalett förbjudas helt i Bergsjön, kanalen och Ullvettern?

## **4. Hur ska det byggas ut?**

Stora avstånd mellan fastigheter.

Stora nivåskillnader mellan fastigheter (speciellt på västra sidan)

Mycket berggrund på västra sidan av sjön. Problem när fiber installerades och då var det enbart till de fastboende som inte bor längs strandlinjen som valde att ansluta till fiber. Runt Bergsjön finns åkrar som har täckdikning. Ledningar kan därför inte grävas ned där. Elkablar och fiber har nyligen grävts ned runt sjön så ännu mindre plats att gräva ned ledningar.

***Kommentar:** Synpunkterna noteras. Kommunen beklagar om det blivit en miss i utskicket till de ca 2500 personer vi skickat ut till. Är man fastighetsägare utanför området som är utpekade men i närheten av Bergsjön vill kommunen tydliggöra att det bara fastighetsägare inom det utpekade områdena som får brev. Kommunen kommer även ge tillfälle till fysiskt möte under granskningsperioden av vattentjänstplanen.*

*Vattentjänstplanen är en kommunövergripande plan som visar på vilka områden som skulle kunna ha ett behov av allmänt VA. I samrådsförslaget lag Bergsjön listat som ett VA-utredningsområde. Det innebar att det inte var fastställt om det fanns ett behov av allmänt VA och att det behövde utredas mer innan beslut om allmän VA-utbyggnad eller om området fortsatt skulle klara sig utan allmänt VA. Vattentjänstplanen har till granskningen reviderats och Bergsjön har utifrån ny kunskap i den utredning miljö- och hälsoskyddsavdelningen genomfört våren 2024 prioriterats ned till ett VA-bevakningsområde. Bedömningen är således att den enskilda vattenförsörjningen och avloppshanteringen som finns idag fungerar bra utifrån den information vi har just nu.*

*Miljö- och hälsoskyddsavdelningen har i sin utredning konstaterat att det inte finns något som tyder på att lantbruksverksambet eller enskilda avlopp runt Bergsjön skulle vara orsaken till de ökade halterna av E.coli. Under utredningen har miljö- och hälsoskyddsavdelningen även tittat på analysresultat från provtagningar av råvattnet i Bergsjön som VA-avdelningen regelbundet tar. Prover har visat att E.coli-halterna mestadels ligger långt under gränsen för badvattenkvalitet, varvid bedömningen att E.coli-problematiken inte är så stor som man tidigare haft som antagande.*

### Privatperson 8

Jag och min fru är ägare till ett fritidshus i Klingstorpsviken och vi vill lämna några synpunkter på Kristinehamns vattentjänstplan.

Först och främst ser vi mycket positivt på planerna på VA-utbyggnad, generellt sett, för samtliga aktuella geografiska områden som beskrivs i planen.

Befintliga avloppsanläggningar, främst av äldre modell, har i många fall uppnått sin tekniska livslängd och eftersom kommunen bara i undantagsfall utövar någon kontroll över enskilda anläggningar kan man befara en negativ inverkan på vattenkvaliteten i sjön.

Beträffande installation av nya enskilda VA-anläggningar vid ny- eller ombyggnad upplever vi att kommunens olika VA/ Miljö-handläggare ställer varierande krav beträffande anläggningarnas skyddsnivå, hög eller normal, för miljöskydd.

Klassning tycks bero på vilken handläggare den sökande tilldelas.

I vattentjänstplanens Bilaga 3 1.1.1 FÖP västra Vålösundet (inklusive Klingstorpsviken) beskrivs att det inte är något problem med vattenkvaliteten i de tre områdena.

För Klingstorpsviken stämmer inte detta alls.

Vattenkvaliteten i en handfull borrade brunnar är såvitt vi känner till dålig pga inträngning av humus (ytvatten från kärret), höga salthalter och radon vilket kräver komplicerade och kostsamma reningsanläggningar.

Själva har vi sjövattnet som råvattenkälla. Sjövattnet har efter protagning visat sig vara otjänligt som dricksvatten och vi har därför installerat en ganska påkostad vattenreningsanläggning.

Sammantaget hoppas vi på att utbyggnad av kommunalt vatten och avlopp blir av inom en inte alltför avlägsen framtid, för miljöns och de boendes nytta.

**Kommentar:** Synpunkterna noteras. Miljö och hälsoskyddsavdelningen har de senaste åren ändrat arbetssätt med tydliga rutiner för att uppnå en så lika bedömning som möjligt vad gäller krav. Avdelningen läser varandras beslut och strävar efter samsyn, det är alltid två tjänstepersoner som skriver under besluten.

Kommunen är tacksamma för informationen beträffande vattenkvaliteten. I behovsbedömningen är påverkansfaktor ”Dricksvattenanläggningar” för Klingstorpsviken värderad utifrån ”inga problem rapporterade” i samrådshandlingen. Behovsbedömningen kan komma att justeras om berörda privatpersoner inkommer med analysrapporter på dricksvattenkvaliteten då detta fungerar som underlag för den kommunala bedömningen.

### Privatperson 9 (kopia enligt önskemål på yttrande från granskning av FÖP västra Vålösundet)

Jag tillhör ju en bland många sommarstugägare som har en ” sommarstuga ” helt oisolerat o används ca 3,5 månad / år . Därefter stängs den ner helt och tömmer alla ledningar o går i vinter idé . Har borrar efter eget vatten o har trekammarbrunn . Vi har i generationer haft denna stuga sedan 1964. Den ligger på en fantastisk vacker plats och är vårt paradiset . Stugan är inte möjlig att göra vinterbonad . Vi är många stugägare som uppskattar detta stugliv o vill absolut inte ha åretruntboende. Vi bor ju i Kristinehamn på vintern o bidrar till staden genom det . Nu får vi alltså genom denna VA utbyggnad vara med att finansiera permanentboende exploateringen utan att ha någon fördel av den , bara nackdelar i form av tvingande utgifter . Idag är det ju en liten andel permanentboende jämfört med fritidshus så det är ju många som har samma åsikt och att exploatera ett område som mest består av fritidsboende är ju väldigt synd . Vi som bor här har valt denna sida av skärgården och skulle aldrig vilja bo på andra sidan . — Sen gällande hamn för fritidsbåtar och överfart från stan ( hade svårt att se på kartan exakt ) : Men min tomt ligger runt en liten udde o har gräsmatta ända till vattenlinjen som vi utnyttjar för brygga , altan , bad o båtliv . Vi har ingen insyn från någon granne utan är helt ostörda . Att ha en hamn för fritidsbåtar och överfart från centrum skulle ju förstöra vårt läge totalt .

**Kommentar:** Synpunkterna noteras.



Parallellt med vattentjänstplanen pågår ett arbete med en fördjupad översiktsplan för västra Vålösundet. Västra Vålösundet är ett komplext område där flera olika starka intressen finns. Det är endast ett antal områden som är möjliga att bebygga med hänsyn till naturvärden, vatten- och avloppsutveckling, friluftsliv med mera. Att förtäta ett område kan visserligen innebära negativ inverkan på befintliga fritidsbus, men det är en total påverkan på områdets olika värden som vägs in i planförslaget.

För västra Vålösundet har en översiktlig projektering gjorts som efter beslut om verksamhetsområde för VA kan arbetas vidare med till en detaljprojektering för delområde 1 och delområde 2b, vilka är de områden som bedöms lämpliga att ansluta till det kommunala VA-nätet (vilket bland annat utgör område kring Hjälmarsnäs vägen). Utbyggnaden kommer ske etappvis och parallellt med VA-projekteringen ska gällande detaljplaner ses över och, i de fall det bedöms vara behövligt, ändras. Detta innebär att det i nya detaljplaner kan komma att prövas möjlighet till utökade byggrätter för befintlig bebyggelse.

Frågor gällande hamn för fritidsbåtar etc besvaras i process för FÖP västra Vålösundet.

#### Privatperson 10

Vi ser positivt på vattentjänstplanen gällande Strandvik, då vi har problem med vattnet som är odrickbart och förstör våra varmvattenberedare, kranar mm. Ska bli väldigt skönt att slippa bära vatten i dunk redan 2026 :) för att dricka och laga mat åt barnbarnen.

**Kommentar:** Synpunkten noteras.

#### Privatperson 11

Hej! Synpunkter på Vattentjänstplanen i Klingstorpsviken.

Vi är positiva till VA-utbyggnaden.

Vatten:

Vi har inget dricksvatten över huvud taget Hämtar dricksvatten i stan.

Tar sjövatten från Vänern på sommaren.

Väg genom området:

Vi tycker inte att det behövs bilväg, räcker med gång-cykelväg genom området.

Småbåtshamn:

Det går inte att anlägga en småbåtshamn då viken är alldeles för långgrund.

Bäcken mellan nr ■■■ och ■■■

Sämre kvalitet på vattnet sedan skogen fälldes.

Brunt vatten rinner ut i Vänern.

**Kommentar:** Synpunkterna noteras.

Frågor gällande väg genom området & småbåtshamn (hamn för fritidsbåtar) besvaras i process för FÖP västra Vålösundet.

## Privatperson 12

### Synpunkter på Vattentjänstplanen i Klingstorpsviken

Vi är väldigt positiva till VA-utbyggnaden i hela Klingstorpsviken.

#### Vatten

Enligt Vattentjänstplanen ska vi ha bra dricksvatten här i Klingstorpsviken. Det stämmer inte. Det finns nog ingen som har riktigt bra vatten utan någon form av reningsverk. I vattnet finns bl.a. radon, järn och humus. Minst tre fastighetsägare har konstaterat radon i sina borrhål. Några har fått saltvatten i sina borrhål.

#### Väg genom området

Vi har hört att man har börjat prata om att göra en väg genom "träsket" för att få genomfart i vårt område. Det finns inget intresse i viken av detta. Vi anser att det blir för mycket biltrafik här. Däremot är vi positiva till en gång- och cykelväg.

#### Småbåtshamn

Vi har förstått att det finns eventuella planer på en småbåtshamn i viken. Det finns inga förutsättningar för det p.g.a. att det är alldeles för långgrund in till allmanningen och en större del av viken.

***Kommentar:** Synpunkterna noteras. Kommunen är tacksamma för informationen beträffande vattenkvalitén. I behovsbedömningen är påverkansfaktor "Dricksvattenanläggningar" för Klingstorpsviken värderad utifrån "inga problem rapporterade" i samrådshandlingen. Behovsbedömningen kan komma att justeras om berörda privatpersoner inkommer med analysrapporter på dricksvattenkvalitén då detta fungerar som underlag för den kommunala bedömningen.*

*Frågor gällande väg genom området & småbåtshamn (hamn för fritidsbåtar) besvaras i process för FÖP västra Vålösundet.*

## Privatperson 13

Sedan 1977 är jag sommarstuge ägare till fastigheten [REDACTED] vid Bergsjön .

Av en tillfällighet stötte jag ihop med en permanent boende granne och fick höra talas om er Vattentjänst plan .

Av vilken anledning har inte givits så viktig info till alla boende , åtminstone de med friköpta fastigheter , kring Bergsjön ?

Har nu läst igenom och försökt sätta mig in er plan ( absolut inte lätt att hitta om man inte känner till att man ska leta efter just "Vattentjänst plan")

Har inga som helst problem att förstå behovet av den och att den krävs .

Äger man dock ett tillbyggt torp utan badrum ( vi badar i Bergsjön från maj till september , den tiden vi nyttjar vårt ställe ) , vi har ett underbart utedass med sjöutsikt och kommunen hämtar våra latriner som vi givetvis betalar för .

Till 2017 tog vi vårt dricksvatten ur egen grävd brunn men vattenprover pekade mot sämre vatten och vi lät borra brunn på vår egen tomt .

Vi diskar ute med med vatten vi tar från vår brunn .

Självklart är vi inte det minsta intresserade av kommunalt VVA , hela vår idyll med det enkla leverne vi eftersträvar några sommarmånader skulle saboteras.

**Kommentar:** Synpunkterna noteras. Kommunen beklagar om det blivit en miss i utskicket till de ca 2500 personer vi skickat ut till. Är man fastighetsägare utanför området som är utpekade men i närheten av Bergsjön vill kommunen tydliggöra att det bara fastighetsägare inom det utpekade områdena som får brev. Gränser har justerats något till granskningskedet. Kommunen kommer även ge tillfälle till fysiskt möte under granskningsperioden av vattentjänstplanen.

Vattentjänstplanen är en kommunövergripande plan som visar på vilka områden som skulle kunna ha ett behov av allmänt VA. I samrådsförslaget låg Bergsjön listat som ett VA-utredningsområde. Det innebar att det inte var fastställt om det fanns ett behov av allmänt VA och att det behövde utredas mer innan beslut om allmän VA-utbyggnad eller om området fortsatt skulle klara sig utan allmänt VA. Vattentjänstplanen har till granskningen reviderats och Bergsjön har utifrån ny kunskap i den utredning miljö genomfört våren 2024 prioriterats ned till ett VA-bevakningsområde. Bedömningen är således att den enskilda vattenförsörjningen och avloppshantering som finns idag fungerar bra utifrån den information vi har just nu.

#### Privatperson 14

### Synpunkter på Vattentjänstplanen i Klingstorpsviken

Vi är väldigt positiva till VA-utbyggnaden i hela Klingstorpsviken.

#### Vatten

Enligt Vattentjänstplanen ska vi ha bra dricksvatten här i Klingstorpsviken. Det är inte sant. Det finns ingen som har bra vatten utan någon form av reningsverk. I vattnet finns bl.a. radon, järn och humus. Minst tre fastighetsägare har konstaterat radon i sina borrhål. Några har fått saltvatten i sina borrhål. De som tar vatten från sjön har också någon form av rening.

#### Väg genom området

Vi har hört att man har börjat prata om att göra en väg genom "träsket" för att få genomfart över vårt område. Det finns inget intresse i viken av detta. Vi anser att det blir för mycket biltrafik här. Däremot är vi positiva till en gång- och cykelväg.

#### Småbåtshamn

Vi har förstått att det finns eventuella planer på en småbåtshamn i viken. Det finns inga förutsättningar för det, p.g.a. att det är alldeles för långgrund in till allmänningen och en större del av viken.

**Kommentar:** Synpunkterna noteras. Kommunen är tacksamma för informationen beträffande vattenkvalitén. I behovsbedömningen är påverkansfaktor "Dricksvattenanläggningar" för Klingstorpsviken värderad utifrån "inga problem rapporterade" i samrådshandlingen. Behovsbedömningen kan komma att justeras om berörda privatpersoner inkommer med analysrapporter på dricksvattenkvalitén då detta fungerar som underlag för den kommunala bedömningen.

Frågor gällande väg genom området & småbåtshamn (hamn för fritidsbåtar) besvaras i process för FÖP västra Vålösundet.

#### Privatperson 15

Har deltagit i ett samrådsmöte om vattentjänstplan för bland annat område Sjöfallet Brattsand.

Vi har synpunkter på Gula områdets gränser. Vi äger fastigheten [REDACTED] som ligger inom området, Den kallas på er karta [REDACTED]. Fastigheterna [REDACTED] och [REDACTED], som på kartan kallas [REDACTED] ligger utanför området. Dessa fastigheter har gemensamt "dagvattensystem" med

öppna diken och täckdikningssystem som mynnar ut i Brattsandsbäcken. Vi anser att vår fastighet bör ligga utanför det gula området som de andra fastigheterna vi nämnt.

Vi har godkänt avloppssystem och djupborrad brunn på fastigheten vilket ytterligare talar för att vi ska ligga utanför det gula området.

***Kommentar:** Gränsen justeras enligt synpunkt. Men kommunen vill skicka med att detta är en första avgränsning, vid eventuella framtida beslut om verksamhetsområde genomförs djupare utredningar som avgränsar typ av område, det innebär att områden både kan utvidgas och begränsas i omfattning i senare skede.*

*Privatperson 16*

Kanske inte bara fokusera på avlopp när det gäller Ölmeviken.

Titta lite bredare på vad som kan påverka kvalitén på vattnet.

Fungerar den ev fosforfällan?

Vad har vi för fiskbestånd?

Jag önskar att kommunen tar initiativ till en helhetsöversyn som även omfattar en undersökning om hur fiskbeståndet påverkar vattenkvalitén.

Har tidigare föreslagit till Länsstyrelsen o Kristinehamns Kommun om att bekosta en vitfisk undersökning.

Båda pekar på varandra, ingen vill bekosta en undersökning.

Länsstyrelsen har medel som man kan söka ur, med då ska det vara en förening som ska göra allt med en egen grundinsats.

Har följt sjöar där man gjort sådana undersökningar och sedan fiskat ut det felaktiga beståndet av fel sorts fisk. Där har sedan vattenkvalitén blivit väsentligt mycket bättre.

En ursäkt har varit att det är Vänern och det kan man inte påverka. Dock kan man se det som att Ölmeviken är en liten insjö för det är ganska avskärmat från Vänern.

Även om det är ett natura 2000 och så borde det väl finnas ett intresse att undersöka alla saker som kan påverka vattenkvalitén.

Nore längst in i Ölmeviken, 28 st fastigheter, varav åretruntboende 7st. Ytterligare fastigheter runt Ölmeviken tillkommer.

Många som har tank för avloppet, vart ligger det största problemet med dålig vattenkvalitet i Ölmeviken. Är det fastigheterna, är det jordbruket, kan det vara obalansen i vattnet med fisk o små kryp?

## Faktadel

**Många sjöar har drabbats av övergödning** på grund av att näringsämnen har tillförts från avlopp och jordbruk. Detta resulterar i flera förändringar i ekosystemet så som algblomningar, ändrade fisksamhällen med en dominans av karpfisk (braxen, mört) och en avsaknad av undervattensvegetation. Många av sjöns biologiska, rekreativa och ekonomiska värden minskar eller försvinner då dessa sjöar är mindre inbjudande för bland annat fiske och bad.

Även om man gör insatser för att minska tillförseln av näringsämnen fortsätter många sjöar att vara i ett försämrat tillstånd. Detta beror ofta till stor del på grund av en hög biomassa av planktonätande och bottenlevande fisk, framför allt braxen och mört. Genom att reducera mängden planktonätande fisk blir vattnet klarare då mängden stora djurplankton ökar vilka i sin tur äter alger och på så sätt gör vattnet klarare. Bottenlevande fisk har ofta en stor effekt på vattenkvalitén då de rör upp bottensediment vilket frigör

näringsämnen och re-suspenderar organiska och oorganiska ämnen & partiklar. När vattnet blir klarare kan undervattensvegetation komma tillbaka vilka i sin tur bidrar till att göra vattnet ännu klarare, samt gynnar rovfisk så som gädda och abborre.

**För att få ett effektiv reduktionsfiske med bra resultat** så krävs det att tillräckligt med fisk tas upp. Detta innebär ofta 200 kg/ha eller mer inom 2-3 år. Därför är det viktigt att resultat från reduktionsfisken redovisas som kg/ha och under hur lång tid det fiskats för att kunna göra en utvärdering av insatsen. Om inte tillräckligt med fisk fångas sker oftast mindre, gradvisa förbättringar i sjön och man måste fiska under en längre tid, ofta många år.

För att bibehålla goda resultat och få fortsatta förbättringar behöver de flesta sjöarna även ett visst indre underhållsfiske beroende på faktorer som näringsbelastning, balans i fisksamhället, uttag av rovfisk o.s.v.

***Kommentar:** Synpunkterna noteras. Vissa synpunkter är dock av sådan karaktär att de i huvudsak ligger utanför vattentjänstplanens syfte och detaljeringsgrad. En omfattande utredning med urval av områden, bedömning av behov (där skyddet för människors hälsa och miljö utretts) och bedömning av vilka möjligheter till förändrade VA-system som finns har alla vägts ihop. På så sätt har vi gjort en samlad behovsbedömning som tagit hänsyn till hälsfaktorer, miljöfaktorer och samhällsfaktorer. Kommunen har således inte enbart tittat på avlopp för att komma fram till den samlade behovsbedömningen.*